

**To:** (10)(2e) [(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Fri 6/19/2020 3:09:28 PM  
**Subject:** achtervang (van mij) en betrokkenheid invulling volgende fase vandashboard  
**Received:** Fri 6/19/2020 3:09:29 PM  
**RE: [indicatoren die nuttig kunnen zijn voor het te ontwikkelendashboard van de nieuwe programmadirectie\\_emi](#)**

Hoi,

Ik heb net met mijn collega (10)(2e) gesproken: hij kan mijn achtervang zijn bij het dashboard en helpen bij het 'datajagen'. Onze vakanties overlappen niet, dus ook dat is zo geborgd. (10)(2e) zit in mijn team van Data-analytics en is o.a. heel handig in het ontsluiten van open-data. Daarnaast weet hij als (10)(2e) het nodige van de inhoud. Zijn contactgegevens zijn:

(10)(2e)  
 (10)(2e) @minvws.nl  
 (10)(2e)

Wat mij betreft sluit hij aan bij ons team: we zijn dan een duo, waardoor het datawerk minder afhankelijk is van alleen mij.

De werkwijze die (10)(2e) voorstaat is denk ik ook wel iets wat wij als VWS meer in de vingers zouden moeten krijgen en Data-analytics is daarvoor dan de plek. Ik blijf daarom (samen met (10)(2e)) graag betrokken, ook om te voorkomen dat het teveel gaat loszingen van VWS.

Ook even aandacht voor de afbakening en de (mogelijke) bijdrage van het CBS.

- Er wordt elders (= programmadirectie Maatschappij en Covid-19 met (10)(2e)) gewerkt aan een meer integraal dashboard met een earlywarning inclusief sociaal-economische aspecten; dit dashboard moet worden gebruikt in combinatie met een afwegingskader. Ons dashboard vult het medische deel van het integrale dashboard. Het CBS is een belangrijke bron voor overige delen van dat dashboard. Ter aanvulling op de input vanuit het Corona-dashboard, heb ik vorige week met de programmadirectie afgesproken dat wij vanuit VWS dit dashboard elk kwartaal zullen aanvullen met indicatoren uit enquêtes die door VWS worden betaald, zie bijlage.
- Daarnaast levert het CBS in opdracht van VWS wekelijks allerlei cijfers aan op het terrein van verpleeghuiszorg en andere vormen van langdurige zorg.
- Verder goed te weten dat het CBS vanaf 1 juli as. alleen hele gerichte vragen in behandeling mag nemen die private partijen niet kunnen uitvoeren: dit om oneerlijke concurrentie tegen te gaan. De wet op het CBS is onlangs hierop aangepast en naar verwachting zal bij departementen streng op naleving daarvan worden toegezien.

Vriendelijke groeten van (10)(2e)

(10)(2e)  
 Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS)  
 Directie MEVA/Algemeen Economisch Beleid, cluster Strategie en Kennis  
 Postbus 20350, 2500 EJ, Den Haag  
 Bezoeksadres: Parnassusplein 5, 2511 VX, Den Haag  
 T: (10)(2e) E: (10)(2e) @minvws.nl  
 M: (10)(2e) LinkedIn: (10)(2e)

**To:** (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl  
**Cc:** (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (AFEP) (10)(2e) @minfin.nl; (10)(2e) (AFEP) (10)(2e) @minfin.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minszw.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minbzk.nl  
**From:** (10)(2e) (10)(2e) - DGLM  
**Sent:** Wed 6/17/2020 2:23:46 PM  
**Subject:** RE: indicatoren die nuttig kunnen zijn voor het te ontwikkelendashboard van de nieuwe programmadirectie.  
**Received:** Wed 6/17/2020 2:23:47 PM

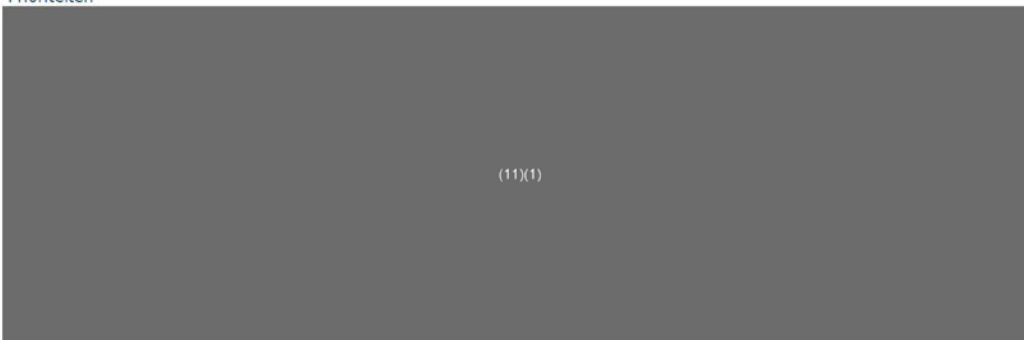
Dag (10)(2e)

Heel veel dank voor deze lijst. Hier zitten zeker bruikbare indicatoren tussen.

Zie hieronder onze voorkeuren/prioriteiten, alles wat daar extra bij kan is natuurlijk mooi meegenomen. We zien niet meteen een noodzaak om de indicatoren te splitsen, maar wel om de indicatoren op regionaal niveau inzichtelijk te hebben. Is dit een mogelijkheid?

Breng jij dit verder? Als er een actie voor ons aan zit dan hoor ik het graag.

Prioriteiten



Erg bedankt.

Mvg,

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl

**Verzonden:** woensdag 17 juni 2020 00:07

**Aan:** (10)(2e) (10)(2e) - DGLM <(10)(2e) @minienw.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (AFEP) <(10)(2e) @minfin.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (AFEP) <(10)(2e) @minfin.nl>; (10)(2e) (10)(2e) @minszw.nl

**CC:** (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl

**Onderwerp:** indicatoren die nuttig kunnen zijn voor het te ontwikkelen dashboard van de nieuwe programmadirectie.

Hoi (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) e! (10)(2e)

Deze email is de uitwerking van mijn aanbod vorige week om indicatoren te noemen die nuttig kunnen zijn voor het te ontwikkelen dashboard van de nieuwe programmadirectie. Daartoe heb ik afgelopen vrijdag uitvoering overlegd met CBS en SCP met onderstaand resultaat: aan jullie nu het verzoek te reageren resp. te kiezen.

Allereest vonden we nuttig te weten wat de impact is van de crisis(maatregelen) op het zorggebruik. In de bijlage vinden jullie een concept voorstel voor **aanvullende vragen** ('Vragen Corona GEZO) zoals door het CBS is ontwikkeld. Het doel is om deze vanaf augustus te laten meelopen. Definitief is de vragen set nog niet helemaal, omdat we nog input vanuit de partijen van de Leefstijlmonitor (van het RIVM) en/of Gezondheidsmonitor (van de GGD-en) kunnen krijgen. Maar het geeft wel al een goed beeld. **Mochten jullie nog opmerkingen bij hebben, dan hoor ik het graag.**

Daarnaast zijn er ook mogelijkheden om in de **bestaande vragenlijst** op kwartaalbasis te publiceren i.p.v. op jaarbasis volgens de volgende publicatieplanning:

- Cijfers over kwartaal 1 van 2020: augustus 2020
- Cijfers over kwartaal 2 van 2020: augustus 2020

- Cijfers over kwartaal 3 van 2020: november 2020
- Cijfers over kwartaal 4 van 2020: februari 2021

Het gaat hierbij om twee verschillende enquêtes: de gezondheidsenquête resp. Sociale samenhang & Belevingen.

#### Aan jullie de vraag om een prioriteit aan te geven van variabelen die het CBS kan publiceren als kwartaalcijfers

##### 1. Onderwerpen van de gezondheidsenquête

1. Ervaren gezondheid - [vind ik zelf dat die er zeker bij moet horen]
2. Psychische gezondheid - [vind ik zelf dat die er zeker bij moet horen]
3. Contact met huisarts in afgelopen 4 weken
4. Contact met tandarts in afgelopen 4 weken
5. Contact met specialist in afgelopen 4 weken
6. Roken
7. Alcoholgebruik (bijvoorbeeld de variabelen over het wel/niet voldoen aan de alcoholnorm)
8. Overgewicht (of obesitas)

Het SCP nog aan dat ook een variabele over bewegen interessant zou zijn. Alleen is dat met de bijbehorende vraagstelling en het bijbehorende verwerkingsproces (waarin ook RIVM een rol speelt) eigenlijk niet haalbaar. Zeker gezien de krappe planning. Vanuit het RIVM weet ik dat er interesse is in de variabelen over ervaren gezondheid, roken, alcohol en overgewicht. Dit in het kader van een soort corona-VTV.

##### 2. Onderwerpen Sociale samenhang & Belevingen

1. Geluk en/of tevredenheid met het leven
2. Vrijwilligerswerk, welk type en hoeveel uur. We vragen naar het afgelopen jaar maar ook naar de afgelopen 4 weken.
3. Informele hulp, ook hier wordt gevraagd naar de afgelopen 4 weken.
4. Vertrouwen, bijvoorbeeld in de overheid, ambtenaren, de tweede kamer.
5. Aantal contacten met familie / vrienden / burens. Dit jaar staan er ook in de enquête vragen over hoe belangrijk mensen sociale contacten vinden en hoe belangrijk bepaalde personen en activiteiten zijn voor hun sociale contacten. Is nu weellicht ook een interessante.
6. Vraag naar tevredenheid over de financiële situatie en over angst voor baanverlies.

Omdat de steekproefgrootte kleiner wordt bij kwartaalcijfers kunnen er bij deze enquête geen uitsplitsingen over specifieke subpopulaties worden gemaakt. Maar als er juist sterke behoefte is aan cijfers over een deelbevolking, kunnen we kijken naar de mogelijkheden.

**AANBOD** Gegeven de beschikbare tijd en geld kan het in totaal om niet (veel) meer dan 10 variabelen gaan. Daarbij geldt dat elke uitsplitsing geldt als een variabele omdat er een apart tijdreeksmodel voor ontwikkeld wordt. Een totaalcijfer over ervaren gezondheid telt als 1 variabelen. Als je echter bijvoorbeeld een cijfers over de ervaren gezondheid van 65-plussers en van 65-minners zou willen, zijn dat twee variabelen. **Aan jullie de vraag om, gegeven deze randvoorwaarde, een top15 te maken in volgorde van gewenste prioriteit. Om het CBS voldoende tijd te geven ontvang ik uiterlijk donderdagmiddag as. jullie voorkeurslijst**

**Financiering:** Eerder heb ik met het CBS afgesproken dat in het kader van het innovatietraject rond de Gezondheidsenquête, Sociale Samenhang & Welzijn en Belevingen (dit zijn onderzoeken die door VWS worden gefinancierd) er dit jaar nog enkele vragen over kunnen meelopen. Vanuit VWS/MEVA kunnen we zowel de set van aanvullende vragen als de rapportage op kwartaalbasis ipv jaarbasis financieren uit dit innovatietraject. **Voor de programmadirectie zijn er dus geen kosten aan verbonden.**

##### **Achtergrondinformatie**

Om een idee te krijgen van de inhoud van de Gezondheidsenquête zou je nog de volgende twee links naar onze belangrijkste publicatietabellen mee kunnen sturen:

<https://opendata.cbs.nl/statline/#/CBS/nl/dataset/83005NED/table?dl=339FD>

<https://opendata.cbs.nl/statline/#/CBS/nl/dataset/83021NED/table?dl=37E76>

Binnen die tabellen kan via de knop 'onderwerp' bekeken worden wat er allemaal in de tabel zit. **Het kan immers zijn dat er mogelijk onderwerpen in het onderzoek zitten die de programmadirectie nuttiger vindt dan de onderwerpen uit de genoemde voorselectie.**

Om een idee te krijgen van de inhoud van de actuele (2020) vragenlijst van Sociale Samenhang en Welzijn, en hieronder links naar onze statlinetabellen:

<https://opendata.cbs.nl/statline/#/CBS/nl/dataset/82904NED/table?dl=2C978>

<https://opendata.cbs.nl/statline/#/CBS/nl/dataset/82249NED/table?dl=3879F>

<https://opendata.cbs.nl/statline/#/CBS/nl/dataset/82378NED/table?dl=3879F>

<https://opendata.cbs.nl/statline/#/CBS/nl/dataset/82634NED/table?dl=3A8FE>

Als bijlagen nog de routings van vragenlijst. Ook hiervoor geldt dat er mogelijk onderwerpen in het onderzoek zitten die de programmadirectie nuttiger vindt dan de onderwerpen uit de genoemde voorselectie.

Vriendelijke groeten van (10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS)

(10)(2e)

Postbus 20350, 2500 EJ, Den Haag

Bezoekadres: Parnassusplein 5, 2511 VX, Den Haag

T: (10)(2e) E: (10)(2e) @minvws.nl

M: (10)(2e) LinkedIn: (10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) (2e) - DGLM <(10)(2e) @minienw.nl>

**Verzonden:** dinsdag 16 juni 2020 10:55

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

**CC:** (10)(2e) <(10)(2e) @minszw.nl>

**Onderwerp:** planbureaus en enquête

Ha (10)(2e)

Vrijdag spraken we elkaar telefonisch over een overzicht mbt de plabureaus en enquêtes. Ik geloof dat je zij dat je dit miltje met ons zou delen en dat je van ons graag een reactie wilde voor woensdag. Is dit nog steeds aan de orde?

Ik hoor het graag.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e)

A4 Corridor

Rijkswaterstaat

Rijnstraat 8 | Den Haag (10)(2e)

Postbus 20906 | 2500 EX | Den haag

---

**T** (10)(2e)  
(10)(2e) @minienw.nl

#### Toetsingskader evenementen Veiligheidsregio's

Op verzoek van de Raad van directeuren en commandanten Veiligheidsregio's heeft de programmaraad Risicobeheersing, in nauwe afstemming met de programmaraad Crisisbeheersing, het landelijk netwerk evenementencoördinatoren opdracht gegeven een praktisch toepasbaar toetsingskader voor evenementen te ontwikkelen in relatie tot COVID-19.

Hiertoe is een multidisciplinair projectteam samengesteld welke met deze opdracht aan de slag is gegaan.

Haar opdracht luidt als volgt:

Ontwikkel een landelijk integraal praktisch toepasbaar toetsingskader voor gemeenten en hulpdiensten/vr's om vergunningaanvragen van evenementen te kunnen toetsen op haalbaarheid in relatie tot de effecten en getroffen maatregelen rondom COVID-19. Doel van het toetsingskader is dat er op een eenduidige manier een gedegen afweging gemaakt kan worden of het verantwoord is om een aangevraagd evenement in coronatijd te laten plaatsvinden.

Het landelijke projectteam **toetsingskader evenementen** (o.l.v. Veiligheidsregio's) bestaat uit vertegenwoordigers van:

Naam	Organisatie
(10)(2e)	VR Gelderland Zuid
(10)(2e)	VR Twente
(10)(2e)	VR Brabant Noord en Zuid-Oost
(10)(2e)	VGGM Gelderland Midden
(10)(2e)	Zuid Limburg
(10)(2e)	ANAPHEM (Namens de witte kolom)
(10)(2e)	Gemeente Gorinchem
(10)(2e)	Gemeente Nijmegen
(10)(2e)	Politie (landelijke vakgroep evenementen)
(10)(2e)	Politie (landelijke vakgroep evenementen)
(10)(2e)	Brandweer (landelijk kennisteam RB)
(10)(2e)	Brandweer (landelijk kennisteam RB)

2x per week overlegd de projectgroep en koppelt terug aan het landelijk netwerk evenementencoördinatoren.

De gemeenten worden vertegenwoordigd in de projectgroep waarbij ik op voorhand wil opmerken dat in de consultatieronde o.a. de 4 grote gemeenten worden opgenomen.

1x per week is er afstemming met de alliantie van Evenementenbouwers, BOVAK, NKB en de grote sportevents.

Onze scope zijn de meldings- en vergunningsplichtige evenementen.

HoReCa valt niet binnen de scope tenzij er sprake is van een evenementenaanvraag.

**To:** (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl  
**Cc:** (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Wed 6/17/2020 2:56:34 PM  
**Subject:** FW: handhaving op luchthavens van mondkapjes plicht  
**Received:** Wed 6/17/2020 2:56:35 PM  
[covid-19-en-luchtvaart \(1\).pdf](#)  
[aanpassing aanwijzing COVID-19 12 juni.pdf](#)

Ha (10)(2e)

Ter info.

Ik ga hier deze week nog naar kijken samen met (10)(2e)

Groeten,  
 (10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl  
**Verzonden:** woensdag 17 juni 2020 15:40  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl  
**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl  
**Onderwerp:** FW: handhaving op luchthavens van mondkapjes plicht

---

**Van:** (10)(2e) - BD/DGPenV/PBT/PBI <(10)(2e)> @minjenv.nl  
**Verzonden:** woensdag 17 juni 2020 15:05  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)> - HBJZ <(10)(2e)> @minienw.nl; (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl; <(10)(2e)> @minvws.nl; <(10)(2e)> @minvws.nl; NCTV - Juridisch Advies - NCTV <(10)(2e)> @nctv.minjenv.nl; <(10)(2e)> - BD/PLR <(10)(2e)> @nctv.minjenv.nl; (10)(2e) - BD/DGPenV/PVC <(10)(2e)> @minjenv.nl; (10)(2e) @politie.nl; (10)(2e) [IFV] <(10)(2e)> @ifv.nl; (10)(2e) (PaG Den Haag) <(10)(2e)> @om.nl; (10)(2e) [6400] <(10)(2e)> - BD/DRC/FO <(10)(2e)> @minjenv.nl; (10)(2e) - BD/DRC/CV <(10)(2e)> @minjenv.nl  
**CC:** (10)(2e) - BD/DGPenV/PBT/PBI <(10)(2e)> @minjenv.nl  
**Onderwerp:** FW: handhaving op luchthavens van mondkapjes plicht

Collega's,

Ingevolge de aanwijzing van VWS van 12 juni moet een verplichting in het leven worden geroepen om in het vliegtuig een mondkapje te dragen. De brief van IenW van dezelfde datum geeft aan dat een mondkapje op de luchthavens eveneens verplicht wordt gesteld.

Het is denkbaar dat wordt gehandhaafd op basis van de huisregels. (10)(2g)  
 (10)(2g)

Zie ook helemaal onderaan deze mailwisseling in geel de brief van de voorzitter VR Kennemerland aan VWS hierover.

De vraag is of nu alsnog op basis van een aangepaste/nieuwe aanwijzing in de noodverordeningen van de betreffende veiligheidsregio's een mondkapjesverplichting moet worden ingevoerd op de luchthavens.

Hoe zien jullie dat?

Met vriendelijke groet,

(10)(2e) (10)(2e)  
 (10)(2e)

.....  
**Ministerie van Justitie en Veiligheid**  
**Directoraat-Generaal Politie en Veiligheidsregio's**

**Programma Politiebestel, bevoegdheden en informatiefunctie**

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag |

Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

(10)(2e)

(10)(2e)

[@minjenv.nl](mailto:@minjenv.nl)[www.rijksoverheid.nl/jenv](http://www.rijksoverheid.nl/jenv)**Voor een veilige en rechtvaardige samenleving**

Van: (10)(2e) (PaG Den Haag) &lt;(10)(2e)@om.nl&gt;

Verzonden: woensdag 17 juni 2020 14:28

Aan: (10)(2e) - BD/DGPenV/PBT/PBI &lt;(10)(2e)@minjenv.nl&gt;; (10)(2e)@politie.nl; (10)(2e)

(10)(2e) - HBJZ (10)(2e)@minienw.nl &lt;(10)(2e)@minienw.nl&gt;

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@om.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@om.nl>;  
<(10)(2e)@om.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@om.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@om.nl>;  
<(10)(2e)@om.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@om.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@om.nl>**Onderwerp:** handhaving op luchthavens van mondkapjes plicht

Beste mensen,

In vervolg op onderstaande mail heb ik gesproken met (10)(2e) de officier van justitie die namens het OM deelneemt aan de Schiphol vierhoek (openbaar bestuur, KMar/politie, OM en Schiphol). Daarnaast is er inmiddels een brief van (10)(2e) VR Kennemerland (julie hebben die van mij gehad), die ook duidelijk is over de lacune: er is geen mogelijkheid om op de luchthavens de mondkapjes plicht strafrechtelijk te handhaven nu er t.a.v. deze plicht niks is geregeld in een noodverordening. (10)(2g)

(10)(2g) Namens de gerechtigde (Schiphol) kan een zgn. floormanagement aanwijzingen geven aan een passagier en bij weigering kan er eventueel pv worden opgemaakt voor 138 Sr (maar dan moet daar wel een opsporingsambtenaar bij aanwezig zijn die dit allemaal kan verbaliseren). (10)(1c) (10)(2g) Er zijn procedures ontwikkeld in geval van openbare dronkenschap, onbehoorlijk gedrag, drugs etc. maar het komt incidenteel voor dat daar gebruik van moet worden gemaakt. Een strafrechtelijke handhaving is nu niet haalbaar omdat in de noodverordening van de daarvoor in aanmerking komende VR's niets is geregeld over de plicht tot het dragen van een mondkapje op luchthavens. Daarnaast voorziet de laatste Aanwijzing alleen in een mondkapjes plicht in het vliegtuig en spreekt de TK brief over een algehele mondkapjesplicht in vliegtuig en op luchthavens. Dat is kennelijk ook het kabinetsstandpunt: <http://nos.nl/l/2337047>.

Ik denk dat I&W aan VWS moet vragen een aanvullende aanwijzing te schrijven met daarin nog eens expliciet de opdracht aan de Vz van de VR met een luchthaven om maatregelen te nemen die ertoe leiden dat passagiers in luchthavens (en vliegtuigen) een mondkapje dragen. In de NV van deze regio's moet dan een nieuwe bepaling worden opgenomen (onder het mondkapjes artikel in het OV) waarin de plicht tot het dragen van een mondkapje op vliegvelden (naast de andere verplichtingen) wordt opgenomen. In de MvT dan nog de opmerking dat in dit specifieke geval (op luchthavens) gehandhaafd wordt o.g.v. de NV (artikel 443 Sr.).

In ons beleidskader stel ik dan voor het als volgt te formuleren:

1. Niet dragen mondkapje in vliegtuig (o.g.v. 96/4 RTL 300 euro boete (met motivatie waarom zo hoog: zie onder).
2. Niet dragen mondkapje op luchthavens o.g.v. 443 Sr. 95 euro boete (analoog aan het OV).  
Op Schiphol (en andere luchthavens kan niet o.g.v. WP2000 en BP2000 worden gehandhaafd, het is geen OV, dus daarom via 443 Sr.  
Primair waarschuwen, aanwijzingen geven, in voorkomende gevallen handhaven op 1,5 meter (als het echt mogelijk is en men na waarschuwing geen afstand houdt), secundair op mondkapjesplicht.  
Handhaving kan door de KMAR op Schiphol en andere luchthavens, daarnaast op Schiphol ook door Boa's (die hebben bevoegdheid, zijn domein 1 BOA's).

Ik stel voor om voorkomende gevallen tik pv's op te laten maken (ook door de Boa's.) Noord Holland wil deze zaken wel

afdoen, lijkt mij handiger: daar zullen het merendeels van de zaken vandaan komen. De aantallen kunnen wij nog niet overzien, stel mij wel voor dat passagiers zich er wil aan houden, passanten (die niet vliegen) lijken mij een categorie die er wellicht wat meer moeite mee heeft.

Voorwaarde vooraf is dus dat er in de NV een bepaling komt op punt 2 uit te kunnen voeren en een handhavingsbeleid op te stellen. Enige spoed is daarvoor vereist.

---

Kort samengevat lijkt de volgende lijn te ontwaren:

In het vliegtuig handhaven o.g.v. 96 lid 4 RTL. (negeren aanwijzingen gezagvoerder)

In de luchthaven civielrechtelijk (huisregels) en eventueel o.g.v. 138 sr of andere bepalingen (denk aan wederspanning, mishandeling, vernieling, corona hoesters etc.) indien reizigers zich niet houden aan de aanwijzingen van de luchthaven beheerder (verantwoordelijke) die reiziger verzoekt om de luchthaven te verlaten. KMAR kan uiteraard wel schrijven voor 1,5 meter afstand maar dat lijkt mij op luchthavens niet realistisch (anders zou de mondkapjes plicht er niet zijn).

Wat betreft het tarief voor 96 lid 4 RTL: ik ga z.s.m. een concept beleidslijn schrijven voor mondkapjes in het vliegtuig en denk dan aan een tarief van 250 euro: is beetje in lijn met de tarieven die in de RTL worden gehanteerd, begrijp ik, maar hoger dan in het OV: ik kan dat beargumenteren door te stellen dat de persoon in kwestie eerst wel een mondkapje heeft gedragen (anders komt hij/zij het vliegtuig niet in), maar kennelijk daar weigert daaraan te voldoen. Men zit daar dicht op elkaar en passagiers hebben geen optie om uit te stappen of anderszins een uitweg te zoeken. Daarnaast kan er in het vliegtuig daardoor gevaar/agressie ontstaan en is in roepen van hulp van derden in de lucht niet te realiseren. Een recalcitrante passagier is dan in staat om een aantal uren zonder mondkapje te blijven zitten i.t.t. OV.

De concept beleidslijn moet uiteraard dan nog worden voorgelegd aan de PG (10)(2e) voor akkoord. h

In dergelijke gevallen zal de KMAR een pv opmaken, lijkt mij goed dat die allemaal ter beoordeling naar Parket Noord Holland worden gestuurd, er is n.l. geen sprake van een feitgecodeerde overtreding

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)  
(10)(2e)

Openbaar Ministerie  
Parket Generaal  
(10)(2e)  
(10)(2e) @om.nl;  
[www.om.nl](http://www.om.nl)

(11)(1)